

雕塑研究

學術半年刊

THE SCULPTURE RESEARCH
SEMIYEARLY

2024 05
No.31

主編序

回顧臺灣美術「現代化」百年的發展歷程，雕塑作為一種「美術」類型或媒介，抑或是展現現代社會對「何謂美術」認知的一種創作概念，其實並不順遂。誠如臺灣美術先驅黃土水在〈出生於臺灣〉（1922）一文中揭示的洞察與感嘆般地，在二十世紀初期「美術」被介紹至臺灣及其發展之初，得以理解、接受甚至起而贊助者，實寥若晨星。戰後政權轉換，雕塑雖被列為省展部門，並在學校體制上成為教學學科，人才得以輩出，卻難以擺脫政治社會的層層束縛，以及受國家局勢之牽連，缺乏國際舞台而受到一定的開拓限制。

於此，一部臺灣雕塑史的建構與形成，與上述諸種問題相始終，在「美術」的內與外，總是夾雜著不同族裔、新與舊、東或西、自由及極權等各種對立，並在此種充滿對立與糾葛的歷史中摸索前進。雕塑作品與雕塑史，二者具有唇齒相依的關係，後者為前者建立背景網絡、釐清事實並提供詮釋觀點，而前者決定後者在材料及書寫上的可能元素，讓散亂的一手史料成為有機連結的結構邏輯與語脈文本。然而，這些人、事、時、地、物的對立與糾葛，是否影響雕塑作品的創造性自由，抑或是雕塑史書寫的自律性發展？

《雕塑研究》（以下簡稱本刊）適為此二者之中介橋梁，來自於非官方支助與學界主導的出版背景，一開始即擁有更為客觀而自主的論述優勢，更容易藉此跳脫各種本位主義的干擾，成為對雕塑相關議題各抒己見的專業園地。再者，一本專業刊物如本刊之發行與出版，一方面作為論述雕塑作品、理論的公共平台而向外開放；另一方面則成為記錄歷史書寫的篇章卷帙藏諸名山。本刊以半年刊之形式，自2008年創刊以來未曾中斷，十五年之間已出版30期整，在國內以雕塑為研究出版之專業學刊中，堪稱絕無僅有、獨領風騷。

尤其，透過本刊平台長時而質量兼具的非營利模式經營，不僅培育諸多雕塑專業之研究英才，30 期之間累積之相關研究成果更高達 144 篇，為數相當可觀，可以視為性質最集中、內容最專精、議題最多元以及最具該學科學術含金量的學術刊物。根據本期林振莖的回顧專文所述，本刊在出版內容上歷經多次的編輯轉型，同時呼應政府管理學術期刊之政策施行學術主編及匿名審查制，並自 13 期開始，考量「國際當代雕塑的發展趨勢，反映跨領域理論議題性及重新界定雕塑研究之當代性意義」，擴大徵稿議題及範圍，「藉以突顯當代研究趨勢的多元性價值與面向。」（本期頁 5）

不論從臺灣雕塑史或《雕塑研究》自身出版歷史的不同角度來說，本期第 31 期的出刊，皆具有承先啓後的階段性重大意義。其一，古人所謂「三十而立」意味著本刊從創立、茁壯進而邁向熟成、典範化歷程第一步；其二，秉持本刊多次轉型及不斷充實內容、拓展機制以及激勵更活絡學術生產的出版方向，爾後的發展雖未可知，然而並能隨著時代的快速進展腳步與時俱進，不只在雕塑自身的範圍中精益求精、有所突破，更需在相關或對應的議題演練中，尋求多元並陳的對話／連結可能，跨越學術象牙塔、鎖國主義與意識形態邊防，藉以營造更具學術多樣性與生態演化自由度的試驗先機。

本期通過雙向匿名之嚴格審查，最終通過收錄質量精良的學術論著三篇及書評一篇，不僅作者為國內學有專精之年輕世代研究者，其研究視角與議題設定、方法學或材料評論等，更有令人耳目一新之感，展現本刊出版致力在內容寬廣涵蓋面及創新議題鼓勵上延續及常態化的良好現象。前者方面，分別有（一）洪鈞元透過藝術家邱子晏「錄像雕塑」作品的個案式取樣，檢視其「（非）模型化景觀」的議題面向，經由數位變革觸探錄像與雕塑的模糊邊界，在媒介多元化不

斷開展的當今該類創作的困境與重生可能；（二）劉京璇以法國藝術家歐蘭（ORLAN）及其《自我混種》系列作為研究對象，其藉由醫學手段對自身肉體的塑造並稱此為「雕塑」，展現女性以身體／主體作為對抗外部世界行為媒介的批評意圖，或對基督教文化信仰之束縛進行反思。

（三）高士賀以紐約·猶太博物館兩次《初級結構》展覽（1966，2014）之展品作為研究材料，以物件及結構之議題檢視二十世紀1950-60年代美國極簡藝術（Minimal Art）中「三維作品」的可能意義，藉此連結物件在場與時間性之視角，並分析觀眾的所在位置；

（四）郭懿萱對鈴木惠可去年（2023）甫出版的專著進行即時的書評探討，對本書章節安排、問題意識、作者個人學術發想等進行客觀的內容分析，並對其廣泛蒐羅、考證日臺等地史料、透過多次田野調查發現新資料等給予正面肯定，然對其部分論證不足處如落選原因及章節編排等問題，亦有所客觀的指摘，提供讀者對該書閱讀或理解研究成果上的有益參考。

白通銘